

Prof. dr hab. Bogdan Sojkin
Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu
Katedra Marketingu Produktu
Członek CK Sekcja II Nauk Ekonomicznych

Poznań, 26.04.2018r.

RECENZJA

**dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego
dr. inż. Krystiana Zawadzkiego w postępowaniu habilitacyjnym
w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia
przeprowadzanym przez Wydział Zarządzania i Ekonomii Politechniki
Gdańskiej**

Recenzja została wykonana w związku z wszczęciem postępowania kwalifikacyjnego mającego na celu uzyskanie przez dr. Krystiana Zawadzkiego stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych w **dyscyplinie ekonomia**. Podstawą opracowania tej opinii jest pismo dr hab. inż. Krzysztofa Leji prof. nadzw. PG prodziekana Wydziału Zarządzania i Ekonomii PG z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie powołania mojej osoby przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów na recenzenta w tym postępowaniu, a także przekazana dokumentacja wniosku dr Krystiana Zawadzkiego o wszczęcie postępowania habilitacyjnego.

Niniejsza recenzja została sporządzona zgodnie z kryteriami oceny dorobku w postępowaniu habilitacyjnym, zawartymi w następujących aktach prawnych:

- Ustawie z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595, z późniejszymi zmianami); zwłaszcza art. 16, 18a, 21;
- Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z dnia 30 stycznia 2018 roku, poz. 261);
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Istotnym elementem oceny dorobku naukowego dr. Krystiana Zawadzkiego musi być jednoznaczne określenie przystawalności i odpowiedniości merytorycznych treści dorobku nau-



kowego oraz wskazanej jako osiągnięcie naukowe monografii 'Ekonomiczne efekty organizacji wielkoformatowych wydarzeń sportowych' z zakresem merytorycznym dyscypliny naukowej jaką jest **ekonomia** w ramach dziedziny **nauk ekonomicznych**.

Recenzja obejmuje się z cztery części:

- I. *Krótką charakterystyka Habilitanta i jego awansów naukowych*
- II. *Ocena dotychczasowego dorobku naukowego oraz monografii naukowej,*
- III. *Ocena dorobku dydaktycznego i organizacyjnego,*
- IV. *Wniosek końcowy.*

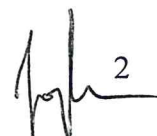
I. Krótka charakterystyka Habilitanta i jego awansów naukowych

Dr Krystian Zawadzki jest absolwentem studiów magisterskich na Wydziale Zarządzania i Politechniki Gdańskiej (kierunek Ekonomia), które ukończył w 2000 roku. W latach 2000 – 2005 pracował jako asystent w tej uczelni na Wydziale Zarządzania i Ekonomii, a po obronie rozprawy doktorskiej w lipcu 2005 jako adiunkt w Katedrze Analizy Ekonomicznej i Finansów w Zakładzie Finansów do 2015 roku. Obecnie jest zatrudniony na wydziale jako starszy wykładowca we wspomnianej wyżej katedrze na Politechnice Gdańskiej. Ponadto w latach 2008-2017 pracował jako wykładowca w Instytucie Ekonomicznym w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Elblągu.

II. Ocena dotychczasowego dorobku naukowego

Przedstawiona dokumentacja wniosku stała się podstawą do realizacji oceny w następującym układzie:

- ocena dorobku naukowego w świetle kryteriów ilościowych i jego wartości poznawczej;
- ocena osiągnięcia naukowego - monografii 'Ekonomiczne efekty organizacji wielkoformatowych wydarzeń sportowych';
- znaczenie całości dorobku i jego wartość naukowa, zwłaszcza dorobku stanowiącego największe osiągnięcie (w myśl art. 16 ust. 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku);
- ocena rangi i znaczenia wydawnictw, w których Habilitant publikował swoje prace.



II.1. Ocena dorobku naukowego w świetle kryteriów ilościowych i jego wartości poznawczej

Dorobek naukowo-badawczy Kandydata po uzyskaniu stopnia doktora (2005 rok) obejmuje łącznie, opierając się na przedstawionej dokumentacji, 45 prac naukowych opublikowanych jako prace autorskie lub współautorskie (załącznik 2a) i według przedstawionej punktacji uzyskały one sumarycznie wartość 250 punktów, a po uwzględnieniu udziału współautorstwa 233 punkty. Niestety szczegółowa analiza przedstawionego zestawienia publikacji artykułowych pokazuje bardzo zróżnicowaną i przeciętną ich wartość. Jest jeden artykuł opublikowany w czasopiśmie indeksowanym z list JCR – Eastearn European Economics (15 pkt MNiSW), ale pozostałe artykuły z wykazu opublikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych w liczbie 36 posiadają w zdecydowanej większości bardzo niską punktację MNiSW. Konkretnie ujmując:

- 8 artykułów ma wartość zerową;
- 21 z nich posiada tylko wartość 4 pkt;
- 5 punktację 5-7 punktów;
- dopiero pozostałe 4 posiadają wartość w przedziale 9-14 punktów.

Mam poważne wątpliwości co właściwości i zasadności przyznania punktów oraz zaliczenia odrębnie trzykrotnie punktów przez Habilitanta w przypadku pozycji 'Euro 2012. Szanse i zagrożenia dla Pomorza. Analiza przypadku EURO 2004 w Portugalii' - za każdy rozdział.

Ponadto wskazać należy, że 28 publikacji spośród 45 wymienionych powstało w latach 2005 -2010; a od 2011 roku aktywność publikacyjna była bardzo zróżnicowana. Można wręcz mówić o pewnej stagnacji (poza 2013 rokiem, gdy powstało 6 publikacji) czy jej braku (2014 rok). I co warte podkreślenia - 14 publikacji z lat 2011 – 2017 dotyczy zagadnień związanych z oceną organizacji UEFA EURO 2012.

Według przekazanej dokumentacji można znaleźć liczbę cytowań i indeks Hirscha wynoszące odpowiednio **101** (Google Scholar) i **7; 4** (Web of Science) i **1** oraz Impact Factor - **0,288**. Według przedstawionych informacji dr inż. K. Zawadzki uczestniczył w realizacji czterech grantów jednak przedstawiony zakres informacji o nich utrudnia ich obiektywną merytoryczną ocenę i wkład Habilitanta w ich realizację. Trzy z nich dotyczyły problematyki związanej z przedstawioną jako osiągnięcie naukowe monografią 'Ekonomiczne efekty organizacji wielkoformatowych wydarzeń sportowych'. Zresztą 18 publikacji spośród 45 ma swoje 'jądro problemowe' bardzo zbieżne z przedstawioną monografią, a więc Mistrzostwami

3

Europy UEFA 2012. Poza tym dr inż. K. Zawadzki uczestniczył w 14 konferencjach naukowych krajowych i międzynarodowych wygłaszając referaty i zgłaszając kolejnych 7 w innych (bez wygłoszenia) konferencjach. I podobnie jak w przypadku publikacji 14 referatów na tych konferencjach jako punkt odniesienia przyjęło UEFA Euro 2012.

Wskazać należy brak staży naukowych w ośrodkach naukowych bądź akademickich krajowych i zagranicznych (podano tylko uczestnictwo w Erasmus Programme – czterodniowy pobyt w Niemczech), co świadczy o braku odpowiedniej aktywności naukowo-badawczej i chęci wymiany doświadczeń oraz konfrontacji posiadanej wiedzy i poglądów naukowych z innymi ośrodkami naukowo - badawczymi.

Przechodząc do oceny można uznać, że wymienione wyżej metryki opisujące ilościowo dorobek publikacyjny ilustrują w stopniu bardzo przeciętnym aktywność naukowo – badawczą Habilitanta i intensywność jego pracy naukowej. Dodatkowo odnosząc się do liczby uzyskanych punktów przy bardzo prostej arytmetyce polegającej na odjęciu punktów za publikacje zwarte i podzieleniu liczby punktów przez liczbę publikacji uzyskuje się bardzo niską średnią wartość punktów przypadającą na publikację.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy przedstawionego i udokumentowanego dorobku naukowego dr. Krystiana Zawadzkiego można dostrzec bardzo istotne mankamenty, które niestety mało pozytywnie wpływają na moją ocenę jego dorobku naukowego. Zaliczyć należy do nich:

1. trudno wszystkie podstawowe publikacje zaliczyć do zakresu dyscypliny ekonomia, a w zasadzie dopiero publikacje w dyscyplinie pojawiają się od 2010 roku. W latach 2005 – 2009 wszystkie przygotowane publikacje zaliczyć należy do dyscypliny finanse, stąd pojawia się problem w rzetelnej ocenie przystawalności (odpowiedniości) przedstawionego dorobku do dyscypliny ekonomia;
2. analiza dorobku naukowego Habilitanta pokazuje, że to co wartościowe od strony poznawczej i merytorycznej związane jest w zasadzie z zagadnieniami dotyczącymi oceny efektów organizacji wielkoformatowych wydarzeń sportowych;
3. kolejna uwaga dotyczy całościowej oceny dorobku, który w mojej opinii jest pozbawiony rzetelnej analizy, syntezy i krytyki naukowej, braku prezentacji wyników zrealizowanych oryginalnych badań własnych przez Habilitanta (bezpośrednich badań uczestników rynku) i doświadczeń w tym zakresie. Efektem tego jest typowo opisowy charakter przedstawionych do oceny publikacji (poza analizą wyników badań przeprowadzonych w trakcie UEFA EURO 2012);



4. wspomniany wyżej brak pogłębionych badań i analiz świadczących o ‘warsztacie naukowym’ Autora powoduje, że w przypadku wielu publikacji dostarczonych w dokumentacji odbiega on od dojrzałej syntezy i refleksji naukowej, przyjmując formę dokonywania opisów poszczególnych koncepcji, sprawozdawania omawianych zjawisk i procesów i w wielu fragmentach prowadzone rozważania pozbawione są uogólnień, wskazania w zakresie ograniczonej porównań, odniesień do trendów międzynarodowych oraz wnioskowania.

5. bardziej pozytywne opinie mogę wyrazić w przypadku części publikacji mających swoje korzenie źródłowe w badaniach z UEFA EURO 2012, albowiem można w nich znaleźć bardziej dojrzałe warsztatowo i poprawne metodycznie rozważania wykorzystujące dogłębną analizę danych (wykorzystanie narzędzi statystyczno – ekonometrycznych) pozwalającej na wnioskowanie przyczynowo – skutkowe (wpływ omawianych uwarunkowań). W mojej ocenie są to podstawowe wyznaczniki wiedzy i umiejętności, w które powinien być ‘wyposażony’ naukowiec aspirujący do stopnia naukowego doktora habilitowanego.

II.2. Ocena publikacji stanowiącej osiągnięcie naukowe - monografii ‘Ekonomiczne efekty organizacji wielkoformatowych wydarzeń sportowych’

Podstawową częścią przedstawionego do oceny dorobku naukowo – badawczego dr. inż. Krystiana Zawadzkiego stanowi załączona monografia naukowa ‘Ekonomiczne efekty organizacji wielkoformatowych wydarzeń sportowych’. Wspomniana monografia naukowa jest główną pracą wchodzącą w skład przedstawionego do oceny dorobku naukowego i stanowi bardzo istotną przesłankę ostatecznej jego kwalifikacji w przewodzie habilitacyjnym.

W dalszej części recenzji, w której przedstawiano ocenę monografii naukowej ‘***Ekonomiczne efekty organizacji wielkoformatowych wydarzeń sportowych***’ stanowiącej podstawową część przedstawionego dorobku, nie zamierzam omawiać zawartości rozdziałów składających się na jej całość czy polemizować szczegółowo z zawartymi stwierdzeniami czy opisami, ale postaram się zwrócić uwagę, wskazać i odnieść się li tylko do problemów poruszonych w monografii naukowej budzących moje wątpliwości, uwagi i skłaniających do dyskusji czy polemiki.

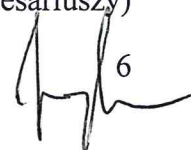
Recenzowana książka liczy 279 stron z bibliografią i załącznikami, a bez spisu tabel, rysunków i wykresów (w tym 252 strony tekstu). Zwrócić uwagę należy na bardzo obszerną bibliografię obejmującą ponad 469 pozycji literatury krajowej i międzynarodowej, w tym 10 pozycji Autora rozprawy.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a number '5' at the end.

Pierwsza uwaga dotyczy podjętego niezwykle interesującego poznawczo i diskutowanego nie tylko w gremiach naukowych (przede wszystkim gospodarczych i sportowych) problemu badawczego związanego z oceną ekonomicznych efektów wielkoformatowych wydarzeń sportowych. Tytuł rozprawy stanowi z reguły zapowiedź przedmiotu i w znacznym stopniu zawartości opracowania oraz logiki prowadzonych rozważań. W przypadku recenzowanego opracowania odczuwam wyraźny niedosyt, jeśli chodzi o zawartość rozprawy, wybór imprez sportowych będących przedmiotem analiz jak i technikę prezentacji oraz analitykę przywołanych przypadków. W tym kontekście rodzą się pytania o kwestie porównywalności w wielu wymiarach (liczba dyscyplin rozgrywanych w trakcie ich trwania – Letnie Igrzyska Olimpijskie vs Mistrzostwa Świata czy Europy w piłce nożnej; zainteresowanie dyscyplinami sportowymi; procedury zgłoszeń i wyboru organizatorów imprez i inne, standardy obiektów) jak i przedstawionych studiów przypadków. Zupełnie pominięto kwestie czasowe analizowanych wydarzeń sportowych, a przecież odbywały się one w diametralnie różnych okresach, przede wszystkim, jeśli chodzi o przemiany polityczne, gospodarcze i społeczne (globalizacja, internacjonalizacja, profesjonalizacja, digitalizacja). Nie przekonały mnie co do słuszności wyboru przedstawione we wstępie i w innych miejscach zaprezentowane przesłanki i uzasadnienia takiego podejścia.

Druga uwaga dotyczy głównie kwestii hipotez oraz cezury czasowej rozprawy, które pojawiają się w odniesieniu do rozdziału szóstego i siódmego i to z ‘dziwnym’ wyjaśnieniem we wstępie; że powstały one na bazie wniosków płynących z wcześniejszych części monografii. W przypadku cezury czasowej to panuje swoista ‘zonglerka’ w poszczególnych rozdziałach (zróżnicowany zakres czasowy) i można uznać tzw. podejście według uznania Autora.

Trzecia uwaga związana jest z tym, co mnie najbardziej zaskoczyło negatywnie w rozprawie czyli zupełne pominięcie (pojawiają się oczywiście nawiązania czy sformułowania w typie **promocyjno - marketingowe**) kwestii marketingowych, które w przypadku tego typu imprez należą do wiodących i generujących znaczne przychody. Rozumiem, że Autor przy tworzeniu rozprawy przyjął określone podejście wynikające z posiadania i dostępu do określonych danych oraz dysponowania wynikami badań i to pełni akceptuję. Ale **ominięcie** z rozważań zagadnień marketingowych w organizacji wielkoformatowych uważam za poważny błąd merytoryczny obniżający bardzo wyraźnie wartość monografii. Jako organizator i uczestnik tego typu wydarzeń trudno takie podejście mi zaakceptować, albowiem zawsze cztery podstawowe cele (uzyskanie pozytywnych efektów) przyświecają organizatorom tego typu imprez: **organizacyjny, ekonomiczny (finansowy), marketingowy i sportowy**. Są one mocno ze sobą powiązane, a marketing (a raczej działania w sferze marketingu każdego z interesariuszy)



najbardziej integruje i determinuje osiągnane wyniki. W przypadku marketingu (zbiór instrumentów składający się strategię marketingową) współcześnie decyduje on w znacznym stopniu o efektach ekonomicznych bezpośrednich, pośrednich i indukowanych (mierzalnych i trudno mierzalnych) organizacji imprezy tego typu, a w zasadzie większości imprez i to nie tylko sportowych. W rzeczywistości niezaprzeczalny 'polski sukces EURO 2012' to przede wszystkim sukces (efekt) marketingowy generujący obecnie korzyści w postaci przyznawanych organizacji kolejnych znaczących wydarzeń sportowych w różnych dyscyplinach sportowych. Szkoda, że Autor nie skorzystał z pozycji prof. A. Sznajdera 'Sport jako biznes w czasach globalizacji', która w tym przypadku wiele wyjaśnia (m.in. w sprawie UEFA EURO 2012) i przybliży specyfikę organizacji i 'życia' wydarzeń sportowych.

Czwarta uwaga - studia przypadków w rozdziale szóstym i siódmym mają wyraźnie charakter wybiórczy i koncentrują się na bardzo różnych kwestiach będących przedmiotem oceny i niezwykle zróżnicowanym poziomie szczegółowości prezentowanych danych i analiz. Wreszcie to, co najbardziej istotne - pojawiający się w rozdziale siódmym przypadek Polski czyli UEFA EURO 2012 koncentruje się na innych efektach (trudno mierzalnych) wycenianych na podstawie jednostkowego badania i nie posiadającego innego punktu odniesienia/porównania (Ukraina, inne imprezy tej rangi) pochodzącego z innych badań. Tak na marginesie w tym samym czasie prowadzone były dwa różne badania w trakcie mistrzostw (tak wynika z treści publikacji załączonych do wniosku). A przecież po 2012 roku były organizowane w Polsce sportowe mega imprezy (MS w siatkówce w 2014 czy ME w piłce ręcznej w 2016), które stanowiłyby dobry punkt odniesienia do prezentowanych w rozprawie wyników badań i prowadzonych rozważań.

Piąta uwaga bardziej szczegółowa związana jest z metodyką prowadzonych badań, dotyczy Krakowa jako miejsca badania, w odniesieniu do którego przyjęto założenia (nie będę przytaczał), które generalnie związane są z faktem niebycia miejscem rozgrywania mistrzostw i reprezentującym resztę Polski. Chciałbym przypomnieć, że Kraków był centrum pobytowym reprezentacji Włoch i Anglii (Wieliczka, Kraków); a treningi przy ogromnym zainteresowaniu kibiców odbywały się na stadionach: Cracovii i Hutnika. Fakt ten spowodował, że Kraków był miejscem dłuższego pobytu wielu kibiców zagranicznych i krajowych i jednym wyróżniających się beneficjentów tej imprezy. Stąd wybór tego miasta jako 'reprezentanta reszty Polski' w aspekcie prowadzonych badań uznaję za niewłaściwy.

Wskazane wyżej krytyczne uwagi i polemika dotycząca przedstawionej monografii naukowej nie deprecjonują jej całkowitej wartości naukowej jako pracy awansowej.



Dlatego uważam za konieczne wskazanie na wartości, głównie merytoryczne i poznawcze do których zaliczam:

1. podjęty problem naukowy – jest on co prawda przedmiotem rozważań świata naukowego (głównie przez naukowców Europy Zachodniej i Stanów Zjednoczonych); ale w Polsce opracowania poruszające zagadnienia ekonomicznych efektów imprez sportowych należą do nielicznych; a badania rynkowe uczestników do rzadkości (niewiele publikacji). Nie muszę chyba wskazywać, że poruszane w rozprawie problemy należą do dość trudnych do rozwiązania głównie od strony badawczej; w szczególności w zakresie metodyki badań interesariuszy imprezy wielkoformatowej;

2. bardzo rzetelną i pogłębioną analizę źródeł literaturowych oraz opracowań krajowych, regionalnych czy lokalnych związanych z wielkoformatowymi imprezami sportowymi, która pozwoliła na określenie wymiarów pojęcia wielkoformatowego wydarzenia sportowego, wyróżnienie potencjalnych efektów wywołanych przez wielkoformatowe imprezy sportowe jak i podstaw ich ekonomicznego oddziaływania w różnych obszarach;

3. przeprowadzoną analizę zależności między organizacją wielkoformatowych wydarzeń sportowych a efektami na poziomie kraju i regionu w odniesieniu do wybranych wydarzeń sportowych w świecie stanowiącą odzwierciedlenie dość żmudnego zbierania danych źródłowych i wykorzystania narzędzi analitycznych;

4. podjętą próbę i realizację identyfikacji trudno mierzalnych efektów wydarzenia sportowego na przykładzie UEFA EURO 2012. Mimo wskazanych wyżej uwag i polemiki w ocenie przeprowadzonej procedury badawczej należy ją uznać za dobrze ilustrującą istotę problemu oceny ekonomicznych efektów ekonomicznych wydarzeń sportowych od strony

Nie zmieniając przedstawionych wyżej częściowych ocen odzwierciedlonych w formie polemiki, zastrzeżeń i uwag dyskusyjnych – uważam, że praca w mojej opinii jest rozprawą wartościową i oryginalną od strony poznawczej, badawczej oraz aplikacyjnej i mimo wskazanych luk i braków została przygotowana rzetelnie przez Autora także od strony merytorycznej. W konsekwencji prowadzi to wniosku, że **wnosi ona wkład do rozwoju dyscypliny naukowej ekonomia.**

II.3 Ocena znaczenia całości dorobku i jego wartości naukowej

Pełna ocena merytoryczna dorobku naukowego uwzględniającego przedstawiany dorobek publikacyjny oraz stanowiącej jego część załączoną jako monografię naukową traktowaną jako osiągnięcie naukowe oraz pozostałe kryteria oceny **uznają go za spełniającego jako**

całość w stopniu dostatecznym wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 w § 3 pkt 2, § 4 pkt 1 – 8. Przegląd i analiza dorobku naukowego dr inż. Krystiana Zawadzkiego wskazuje na następujące aspekty:

- wartościowe i dojrzałe publikacje od strony merytorycznej przedstawianej treści oraz metodyki koncentrujące się na analizie efektów ekonomicznych wydarzenia sportowego jakim było UEFA EURO 2012 (z jedną publikacją w czasopiśmie z listy JCR). Szczególnie ważna jest monografia naukowa wskazana jako podstawowe osiągnięcie naukowe w postępowaniu habilitacyjnym;
- satysfakcjonujące metryki oceniające dorobek naukowy w postaci cytowań wg Google Scholar i według bazy Web of Science i indeksu Hirscha, mimo że nie należą wysokich;
- wydane dwie monografie naukowe (w tym jedna w języku angielskim wydana na zachodzie) i udział w czterech projektach badawczych.

W świetle przedstawionego dorobku publikacyjnego Kandydata i pozostałych składowych wchodzących w zakres osiągnięć naukowo – badawczych (odnoszących się do dyscypliny ekonomia) można uznać go za wnoszący wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i tym samym spełniający wymogi zawarte w wymienionych wcześniej aktach prawnych (ustawa i rozporządzenia).

III. Ocena dorobku dydaktycznego i organizacyjnego

Działalność dydaktyczną dr K. Zawadzkiego uznać należy generalnie za **adekwatną do zainteresowań naukowych i bardzo skoncentrowaną na zagadnieniach finansowych przedsiębiorstw i instytucji międzynarodowych, finansach publicznych, bankowości i funduszach unijnych**, czyli skoncentrowana na dyscyplinie finanse. Liczba prowadzonych zajęć z przedmiotów ogólnie ujmując ‘finansowych’ była duża jak i aktywność dydaktyczna na studiach podyplomowych i anglojęzycznych. Habilitant był promotorem ponad 150 prac dyplomowych i magisterskich, w tym przygotowywanych w języku angielskim.

W ramach działalności organizacyjnej był członkiem Rady Wydziału Zarządzania i Ekonomii PG, sekretarzem Rady Programowej przy WZiE PG, inicjatorem i koordynatorem Szkoły Giełdowej na wydziale i prowadzi wydziałowy blog ‘Zawadź o finanse’. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że wykazywał znaczną aktywność we współpracy z otoczeniem bankowym (banki, ZBP) i inwestorami indywidualnymi (Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych). Ponadto podkreślić aktywność międzynarodową Habilitanta polegającą na uczestnictwie w programie Erasmus, konsultacjach dla zagranicznych studentów MBA,



współpracy z uczelniami zagranicznymi i członkostwo w American Economic Society. Ostateczna ocena dla całości dorobku dydaktycznego i organizatorskiego **jest pozytywna**, mimo że jest on w mojej opinii bardzo przeciętny.

IV. Wniosek końcowy

Sformułowane powyżej opinie i oceny częściowe pozwalają na przedstawienie wniosku, o uznanie dorobku badawczego dr. inż. Krystiana Zawadzkiego jako **spełniającego kryteriów osiągnięć naukowo – badawczych oraz wymogów - wykazania elementów nowości naukowej**, która powinna być obecna w osiągnięciach i pracy na stopień naukowy oraz towarzyszącym jej dorobku dydaktycznym, organizatorskim i współpracy z praktyką. W przypadku przedstawionego wniosku jako podstawowe przesłanki traktuję:

1. poziom naukowy przedstawionego dorobku naukowego, którego odzwierciedleniem jest publikacja na liście JCR, publikacje w czasopismach na liście B MNiSW oraz czasopi-smach z zakresu nauk o zarządzaniu;
2. na podstawie przedstawionego dorobku (włącznie z monografią naukową) i jego wszechstronnej analizy można pozytywnie ocenić dojrzałość naukowo-badawczą Habilitanta, która charakteryzuje się dociekliwością poznawczą, umiejętnością formułowania problemów naukowych, znajomością metod badawczych i ich odpowiednim zastosowaniem. Wymienione elementy w przedstawionym wniosku spełniają oczekiwania i wymagania, które są niezbędne w przypadku ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego
3. wskazanie nowego, bardzo interesującego poznawczo i niesłychanie ważnego z punktu widzenia teorii i praktyki gospodarczej problemu naukowego jakim jest zagadnienie identyfikacji efektów mierzalnych i trudno mierzalnych wydarzenia sportowego.

Ostatecznie, w mojej opinii, dr inż. Krystian Zawadzki spełnił **w podstawowym stopniu wymagania stawiane osobom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia**. Zatem kieruję do Wysokiej Komisji, a za jej pośrednictwem do Rady Wydziału Zarządzania i Ekonomii wnioski o **spełnieniu** przez dr. inż. Krystiana Zawadzkiego kryteriów zawartych w Ustawie z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595, z późniejszymi zmianami) oraz Rozporządzenia MNiSW z 1 września 2011 roku wyznaczonych w postępowaniu o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia.



Handwritten signature and initials, likely of the author of the opinion, followed by the number 10 and a small symbol.